

SP. ZN.: OSR/MMB/0145608/2025/Jel
Č. J.: MMB/0283969/2025

VYŘIZUJE: Ing. et Ing. Jana Jelínková
TEL./E-MAIL: +420 542175407/jelinkova.jana@brno.cz

Brno 11.06.2025

USNESENÍ O ZASTAVENÍ ŘÍZENÍ

Odbor stavebního řádu Magistrátu města Brna (dále jen „stavební úřad“) příslušný podle ust. § 30 odst. 1 písm. f) zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), ust. § 139 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, ve znění pozdějších předpisů a čl. 9 odst. 3 písm. a) obecně závazné vyhlášky statutárního města Brna č. 20/2001, kterou se vydává Statut města Brna /vše v platném znění/, místně příslušný podle ust. § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“),

rozhodl

podle ust. § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu, že řízení ve věci žádosti o povolení záměru na stavbu nazvanou:

„Restaurátorská obnova sochy sv. Jana Nepomuckého“

na ul. náměstí 28. dubna umístěnou na pozemku parc. č. 26/5 v katastrálním území Bystrc, obec Brno,

o které požádal dne 21.03.2025 žadatel, kterým je statutární město Brno zastoupené Odborem správy majetku Magistrátu města Brna, IČO 44992785, Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, 602 00 Brno 2, kterého zastupuje Mgr. Jana Severinová, nar. 08.03.1955, Blízká 684/8, Horní Heršpice, 619 00 Brno 19,

zastavuje,

neboť byla podána žádost zjevně právně nepřípustná.

Účastník řízení stanovený podle ust. § 27 odst. 1 správního řádu je statutární město Brno zastoupené Odborem správy majetku Magistrátu města Brna, Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, 602 00 Brno 2.

Odůvodnění

Žadatel, kterým je statutární město Brno zastoupené Odborem správy majetku Magistrátu města Brna, IČO 44992785, Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, 602 00 Brno 2, kterého na základě plné moci

zastupuje Mgr. Jana Severinová, nar. 08.03.1955, Blízká 684/8, Horní Heršpice, 619 00 Brno 19, podal dne 21.03.2025 žádost o povolení záměru na stavbu nazvanou: „Restaurátorská obnova sochy sv. Jana Nepomuckého“ na ul. náměstí 28. dubna umístěnou na pozemku parc. č. 26/5 v katastrálním území Bystrc, obec Brno. Uvedeným dnem bylo zahájeno řízení.

Předmětem řízení jsou restaurátorské práce na soše světce v životní velikosti na zděném soklu, která je uvedena v Ústředním seznamu kulturních památek České republiky pod rejstříkovým číslem 34584/7-260.

V souladu s ust. § 1 odst. 3 stavebního zákona je účelem stavebního zákona zajistit integrovanou ochranu veřejných zájmů při územním plánování, povolování staveb a výstavbě a vytvářet podmínky pro udržitelný rozvoj území a zvyšování kvality vystavěného prostředí, architektury a stavební kultury.

V souladu s ust. § 171 stavebního zákona záměr vyžaduje povolení s výjimkou drobných staveb a změn využití území, u kterých tak stanoví tento zákon.

Aby tedy určitý objekt vyžadoval osvědčení stavebního úřadu, musí se předně jednat o záměr.

V souladu s ust. § 4 stavebního zákona se záměrem v tomto zákoně rozumí stavba, soubor staveb, zařízení, údržba dokončené stavby, změna využití území, dělení nebo scelování pozemků a stanovení ochranného pásma.

V souladu s ust. § 5 odst. 1 stavebního zákona se stavbou v tomto zákoně rozumí stavební dílo, které vzniká stavební nebo montážní činností ze stavebních výrobků, materiálů nebo konstrukcí za účelem užívání na určitém místě. Za stavbu se považuje také výrobek plnící funkci stavby. Používá-li se v tomto zákoně pojem stavba, rozumí se tím podle okolností také její část nebo změna dokončené stavby.

Doktrína a judikatura se shoduje, že aby bylo stavební dílo stavbou dle ustanovení stavebního zákona musí být

- výsledkem záměrné lidské činnosti,
- provedené za použití stavebního materiálu,
- výsledkem určitého technologického postupu, který vykazuje minimální míru odborných znalostí ze strany toho, kdo stavbu provádí,
- realizované k plnění zamýšleného, nikoliv nahodilého, účelu.

Problém obecné definice stavby, jakožto předmětu povolovací činnosti stavebního úřadu, spočívá v tom, že není schopna filtrovat banální díla. Může se jednat o dětské domečky na zahradě, psí boudy, skluzavky a jiný mobiliář, případně rozličná umělecká díla.

Z tohoto důvodu Ústavní soud dále jako podmínku klasifikace stavby v nálezu I. ÚS 531/05 konstatoval že: *"Pro stavební činnost ve smyslu stavebního zákona je pak charakteristické, že vyžaduje zvláštní odborné znalosti a dovednosti a že buď jí samou, nebo jejím výsledkem mohou být dotčeny veřejné zájmy (např. bezpečnost, funkční využití území, životní prostředí). Právě toto dotčení veřejných zájmů legitimizuje veřejnoprávní úpravu stavebního práva."*

Právě míra, jakou může stavba, resp. stavební činnost, zasáhnout veřejné zájmy chráněné stavebním zákonem, je určující pro to, aby se stavební dílo vytvořené stavební či montážní technologií dalo

považovat za stavbu či nikoli (nemožnost dotčení veřejných zájmů chráněných stavebním zákonem pak diskvalifikuje třeba onu boudu pro psa či dětské domečky na zahradě).

Z výše uvedeného vyplývá, že stavební úřad musí při posuzování každého záměru z hlediska klasifikace stavebních děl a toho, co je předmětem jeho povolení, nahlížet na jednotlivé záměry materiálně a v rámci úvahy, zda se o stavby jedná, či nikoliv, zhodnotit jejich dopad na zájmy chráněné stavebními předpisy.

V tomto případě jsou předmětem záměru restaurátorské práce na již realizované soše sv. Jana Nepomuckého v podživotní velikosti z 2. pol. 18. století.

Z přiložených podkladů vyplývá, že cílem restaurátorských prací je zejména zastavení degradace kamene a zlepšení estetického vzhledu sochy. Jedná se zejména o estetické úpravy zahrnující práci se zpevňovačem na kámen, doplnění částí sochy umělým kamenem, za využití měděných čepů, případně další práce jako odstranění organických složek ze sochy a její nátěr.

Z obsahu záměru nevyplývá, že by měl být předmětem záměru jakýkoliv zásah do „statických částí sochy“, nemělo by se tak měnit její ukotvení v rámci stávajícího soklu, případně zásah do železných armatur samotné sochy. Z přiložené dokumentace navíc neplyne skutečnost, že by socha hrozila zřícením, případně, že by byla narušena její stabilita. Z tohoto stavební úřad usuzuje, že realizace záměru nemá potenciál ohrozit bezpečnost okolí záměru, jakožto ani životy a zdraví osob, příp. zvířat. Stavebnímu úřadu zároveň není zřejmé jakékoliv další dotčení veřejných zájmů v území, které by v pochybnostech, zda se jedná o stavbu, zapříčinilo povinnost stavebního úřadu záměr posoudit. Socha je v lokalitě „pod Bystrckou lipou“ stabilizována, nemá tedy potenciál měnit poměry v krajině.

Z výše uvedeného stavební úřad vyjadřuje názor, že záměr žadatele nenaplnuje materiální kritérium stavby dle stavebního zákona, nejsou jím dotčeny zájmy chráněné stavebním zákonem a nevyžaduje tedy jakékoliv jeho osvědčení. Jinými slovy je žadatel oprávněn tento záměr realizovat, aniž by o tom stavební úřad jakkoliv rozhodoval.

Z výše uvedeného nicméně neplyne, že nebudou dotčeny zájmy chráněné dotčenými orgány, např. orgány památkové ochrany. Skutečnost, že nebude vedeno řízení o povolení záměru před stavebním úřadem nezbavuje žadatele plnit povinnosti dle jiných právních předpisů.

V souladu s ust. § 66 odst. 1 písm. b) správního řádu správní orgán řízení zastaví v případě, kdy byla podána žádost zjevně právně nepřipustná. Stavební úřad výše odůvodnil, že záměr, o který je žádáno, není stavbou a nemůže být tedy tento záměr povolován stavebním úřadem. Protože již z podané žádosti je zřejmé, že ji stavební úřad nemůže vyhovět, rozhoduje stavební úřad tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení

Proti tomuto usnesení se může účastník řízení odvolat ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení ke Krajskému úřadu Jihomoravského kraje, Odbor krajský stavební úřad, Žerotínovo nám. 449/3, 601 82 Brno, a to podáním učiněným u Odboru stavebního řádu Magistrátu města Brna, Orlí 655/30, 602 00 Brno. Lhůta pro podání odvolání počíná běžet dnem následujícím po dni doručení usnesení, nebo nejpozději po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

Odvolání musí mít náležitosti dle ust. § 82 odst. 2 správního řádu. Podle ust. § 76 odst. 5 správního řádu nemá podané odvolání proti tomuto usnesení odkladný účinek.

Ing. Lukáš Bezděk
vedoucí obvodu VII stavebního úřadu
Odbor stavebního řádu

DORUČÍ SE

stavebník

(prostřednictvím datové schránky)

- Mgr. Jana Severinová, IDDS: 89ef2dz, Blížká 684/8, Horní Heršpice, 619 00 Brno 19, zastupující na základě plné moci statutární město Brno zastoupené Odborem správy majetku Magistrátu města Brna, Dominikánské náměstí 196/1, Brno-město, 602 00 Brno 2